



UII DALWA



# LAPORAN KEPUASAN DOSEN



PROGRAM STUDI S1 SEJARAH PERADABAN ISLAM (SPI)  
FAKULTAS ADAB  
UNIVERSITAS ISLAM INTERNASIONAL DARULLUGHAH WADDA'WAH



TAHUN 2025





UII DALWA

# LAPORAN KEPUASAN DOSEN



Program Studi Sejarah Peradaban Islam (SPI)  
Universitas Islam Internasional Darullughah Wadda'wah  
(UII Dalwa)



Tahun 2025

# **LAPORAN HASIL SURVEI KEPUASAN DOSEN TERHADAP LAYANAN INSTITUSI**

**PROGRAM STUDI SEJARAH PERADABAN ISLAM (SPI)  
UNIVERSITAS ISLAM INTERNASIONAL DARULLUGHAH WADDA'WAH**

Periode Pelaporan: TS-2, TS-1, dan TS  
Dokumen Evaluasi Mutu Internal dan Tindak Lanjut

## LEMBAR IDENTITAS DOKUMEN

| Komponen         | Keterangan                                                                                            |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Nama Dokumen     | Laporan Hasil Survei Kepuasan Dosen terhadap Layanan Institusi                                        |
| Program Studi    | Sejarah Peradaban Islam (SPI)                                                                         |
| Perguruan Tinggi | Universitas Islam Internasional Darullughah Wadda'wah (UII Dalwa)                                     |
| Periode          | TS-2, TS-1, dan TS (tahun kalender/akademik disesuaikan dengan data resmi)                            |
| Instrumen        | Survei kepuasan layanan institusi                                                                     |
| Sumber Data      | Rekap indikator kepuasan stakeholder yang disampaikan untuk penyusunan laporan                        |
| Status           | Laporan analisis berdasarkan data agregat; perlu pengesahan dan pencocokan dengan bukti survei primer |

## KATA PENGANTAR

Laporan ini disusun sebagai bahan evaluasi mutu layanan institusi yang diterima dosen Program Studi Sejarah Peradaban Islam (SPI) UII Dalwa. Hasil pengukuran digunakan untuk mengidentifikasi capaian kepuasan, kebutuhan peningkatan layanan, dan prioritas tindak lanjut yang dapat dimonitor pada periode berikutnya.

Data yang dianalisis merupakan rekap agregat jumlah responden, tingkat keterwakilan, dan persentase kategori kepuasan yang diberikan. Karena data tingkat butir pertanyaan dan bukti pelaksanaan tindak lanjut belum disertakan, laporan ini secara tegas membedakan hasil yang terukur dari rekomendasi perbaikan yang masih perlu dilaksanakan.

## I. PENDAHULUAN

### A. Latar Belakang

Kepuasan dosen terhadap layanan institusi merupakan salah satu masukan utama dalam sistem penjaminan mutu internal perguruan tinggi. Layanan yang mendukung pembelajaran, penelitian, pengabdian kepada masyarakat, administrasi, dan pengembangan kompetensi perlu dievaluasi secara berkala agar pelaksanaan tridarma berlangsung secara efektif.

### B. Tujuan

Pengukuran ini bertujuan untuk (1) menggambarkan perkembangan keterwakilan dosen dalam survei; (2) menyajikan distribusi penilaian kepuasan; (3) memetakan kebutuhan perbaikan layanan; dan (4) menyusun usulan tindak lanjut yang dapat diukur dan diverifikasi.

### C. Ruang Lingkup

Objek evaluasi adalah persepsi dosen terhadap layanan institusi. Rekap yang tersedia tidak merinci nilai per unit layanan, sehingga interpretasi difokuskan pada gambaran umum institusi, bukan peringkat atau mutu unit tertentu.

## II. METODE SURVEI DAN PENGOLAHAN DATA

Instrumen yang tercantum pada data pengguna adalah survei kepuasan layanan institusi (tersedia/ada). Rekap mencakup jumlah responden dan keterwakilan TS-2, TS-1, dan TS serta kategori Sangat Baik (SB), Baik (B), Cukup (C), dan Kurang Baik (KB). Data seluruh kategori kepuasan hanya tersedia dalam satu distribusi agregat, bukan terpisah untuk tiap tahun.

Persentase keterwakilan diartikan sesuai label pada rekap sumber, tanpa menyimpulkan jumlah populasi dosen atau teknik pengambilan sampel. Distribusi penilaian SB–KB tidak dipisahkan menurut tahun dalam tabel sumber; karenanya dilaporkan sebagai distribusi agregat pada rekap, bukan sebagai tren kategori dari tahun ke tahun.

## III. HASIL SURVEI

### A. Jumlah Responden dan Keterwakilan

| Indikator               | TS-2   | TS-1    | TS     |
|-------------------------|--------|---------|--------|
| Jumlah responden dosen  | 9      | 9       | 8      |
| Persentase keterwakilan | 88,80% | 100,00% | 88,80% |

Jumlah responden dosen tercatat 9 orang pada TS-2, 9 orang pada TS-1, dan 8 orang pada TS. Dengan demikian, jumlah responden pada TS berkurang satu orang dibandingkan dua periode sebelumnya. Persentase keterwakilan pada rekap berturut-turut adalah 88,80%, 100,00%, dan 88,80%. Nilai keterwakilan TS-2 serta TS berasal dari tabel sumber dan memerlukan pencocokan dengan populasi dan data mentah sebelum digunakan untuk menghitung jumlah dosen keseluruhan.

### B. Distribusi Tingkat Kepuasan Dosen

| Kategori         | Persentase |
|------------------|------------|
| Sangat Baik (SB) | 50,00%     |
| Baik (B)         | 45,00%     |
| Cukup (C)        | 5,00%      |
| Kurang Baik (KB) | 0,00%      |
| Jumlah           | 100,00%    |

Sebanyak 95,00% penilaian berada pada kategori positif (50,00% Sangat Baik dan 45,00% Baik). Sebesar 5,00% termasuk kategori Cukup, dan 0,00% Kurang Baik. Distribusi ini menunjukkan penilaian yang dominan positif, tetapi tetap memerlukan penguatan dukungan pembelajaran dan penelitian dosen berdasarkan masukan hasil survei.

Catatan interpretasi: persentase kategori di atas tidak boleh otomatis dikonversi menjadi jumlah orang tanpa mengetahui basis perhitungan dan pembulatan dari data mentah. Rekap juga tidak memberikan rata-rata skor per butir, interval kepercayaan, atau penilaian per jenis layanan.

### C. Temuan Kunci

Distribusi kategori positif mencapai 95,00%. Namun, partisipasi jumlah responden pada TS menurun menjadi 8 orang setelah dua periode masing-masing 9 orang. Oleh karena itu, program studi perlu

menjaga keterwakilan survei, meningkatkan akses sumber primer dan jurnal sejarah, memfasilitasi publikasi ilmiah dan metodologi penelitian sejarah, serta meninjau pemerataan beban kerja dosen.

#### IV. RENCANA TINDAK LANJUT

Rencana tindak lanjut berikut diturunkan dari masukan pada tabel pengguna untuk stakeholder dosen. Kegiatan bersifat rencana yang perlu didukung oleh surat tugas, pelaksanaan, evaluasi, dan dokumen bukti; tidak dinyatakan telah selesai.

| Prioritas                    | Rencana kegiatan                                                                                   | Indikator keberhasilan                                      | Bukti verifikasi                                             |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| Referensi sejarah            | Memutakhirkan koleksi pustaka, jurnal akademik, dan sumber primer sejarah dan peradaban Islam      | Tersedia daftar koleksi/akses sumber belajar baru           | Daftar kebutuhan, bukti langganan/pengadaan, tangkapan akses |
| Penelitian dan publikasi     | Memfasilitasi proposal penelitian, publikasi ilmiah dosen, serta pendampingan artikel akademik SPI | Ada layanan pendampingan dan rekam publikasi dosen          | Undangan, daftar hadir, laporan, tautan publikasi            |
| Pelatihan metodologi sejarah | Menyelenggarakan pelatihan riset sejarah, historiografi, kritik sumber, arsip, dan metode digital  | Terlaksana pelatihan relevan dan evaluasi kebermanfaatan    | Materi, sertifikat, dokumentasi, evaluasi pelatihan          |
| Pemerataan beban kerja       | Mengevaluasi distribusi pengajaran, penelitian, PkM, dan tugas penunjang dosen                     | Tersedia analisis beban kerja dan tindak lanjut rapat prodi | Rekap BKD, notula rapat, SK pembagian tugas                  |

#### Mekanisme Monitoring dan Evaluasi

Program studi bersama unit penjaminan mutu dan pengelola layanan terkait dapat menetapkan penanggung jawab, jadwal, anggaran, serta target kuantitatif melalui rapat tindak lanjut. Perkembangan pelaksanaan direviu minimal setiap akhir semester dan dievaluasi kembali melalui survei periode berikutnya. Bukti fisik dan digital dari tiap kegiatan diarsipkan untuk keperluan audit mutu dan akreditasi.

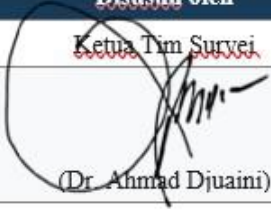
#### V. KESIMPULAN DAN REKOMENDASI

Berdasarkan data stakeholder dosen SPI UII Dalwa, jumlah responden pada TS-2, TS-1, dan TS berturut-turut adalah 9, 9, dan 8, dengan keterwakilan 88,80%, 100,00%, dan 88,80%. Distribusi penilaian agregat terdiri atas 50,00% Sangat Baik, 45,00% Baik, 5,00% Cukup, serta 0,00% Kurang Baik. Penilaian positif (SB+B) mencapai 95,00%. Rincian butir survei dan bukti primer belum tersedia dalam lampiran ini sehingga simpulan dibatasi pada hasil agregat yang disampaikan.

Rekomendasi utama ialah menyediakan referensi ilmiah mutakhir dan akses jurnal/sumber primer sejarah, memfasilitasi penelitian dan publikasi ilmiah, menyelenggarakan pelatihan metodologi penelitian sejarah, meninjau pemerataan beban kerja dosen, serta memastikan tindak lanjut terdokumentasi dalam siklus PPEPP.

## VI. PENGESAHAN

Laporan ini disiapkan sebagai bahan evaluasi dan memerlukan pemeriksaan terhadap hasil survei asli sebelum disahkan.

| Disusun oleh                                                                                             | Diperiksa oleh                                                                                              | Disahkan oleh                                                                                             |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ketua Tim Survei                                                                                         | Kepala LPM                                                                                                  | Direktur Pascasarjana                                                                                     |
| <br>(Dr. Ahmad Djuaini) | <br>(Welly Kuswanto, M.Pd) | <br>(Dr. Zamal Abidin) |
|                                                                                                          |                                                                                                             |                                                                                                           |

## LAMPIRAN 1. CONTOH INSTRUMEN SURVEI KEPUASAN DOSEN

Lampiran ini adalah rancangan instrumen untuk penggunaan selanjutnya, bukan bukti kuesioner yang dipakai menghasilkan data pada laporan ini.

Petunjuk: Pilih salah satu respons untuk setiap pernyataan: SB (Sangat Baik), B (Baik), C (Cukup), atau KB (Kurang Baik).

| No. | Aspek        | Pernyataan                                                                    |
|-----|--------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | Pembelajaran | Kelayakan ruang dan fasilitas pembelajaran mendukung pelaksanaan perkuliahan. |
| 2   | Pembelajaran | Akses media pembelajaran dan sumber referensi memadai.                        |
| 3   | Pembelajaran | Dukungan teknologi dan layanan digital berjalan dengan baik.                  |
| 4   | Administrasi | Proses administrasi akademik dosen jelas dan responsif.                       |
| 5   | Administrasi | Informasi kebijakan akademik disampaikan secara tepat waktu.                  |
| 6   | Penelitian   | Informasi dan akses dukungan kegiatan penelitian tersedia secara terbuka.     |
| 7   | Penelitian   | Layanan administrasi penelitian dan publikasi memberikan kemudahan.           |
| 8   | Pengabdian   | Institusi mendukung penyelenggaraan pengabdian kepada masyarakat.             |
| 9   | Kompetensi   | Pelatihan pengembangan kompetensi dosen relevan dengan kebutuhan.             |
| 10  | Kompetensi   | Peluang mengikuti seminar, workshop, dan pengembangan profesi memadai.        |
| 11  | Tata kelola  | Pengaduan dan masukan dosen ditangani secara transparan.                      |
| 12  | Keseluruhan  | Secara umum saya puas terhadap layanan institusi.                             |

### Pertanyaan Terbuka

1. Layanan apa yang paling perlu ditingkatkan?
2. Perbaikan konkret apa yang paling mendesak untuk mendukung tugas dosen?
3. Masukan tambahan untuk layanan institusi: .....

## LAMPIRAN 2. RUJUKAN DATA

Rekap kepuasan dosen berdasarkan tabel indikator stakeholder yang diberikan: instrumen ada; TS-2: 9 responden dengan keterwakilan 88,80%; TS-1: 9 responden dengan keterwakilan 100,00%; TS: 8 responden dengan keterwakilan 88,80%; SB: 50,00%; B: 45,00%; C: 5,00%; KB: 0,00%. Arahkan tindak lanjut: referensi mutakhir, akses jurnal dan sumber primer sejarah, fasilitasi publikasi, pelatihan metodologi penelitian sejarah, dan pemerataan beban kerja dosen.

Folder bukti yang dirujuk pada sumber:  
<https://drive.google.com/drive/folders/12teIts3OAI3pi7oF07uhYfRvEzPJP3F>

Catatan: isi folder dan data responden individual belum diverifikasi dalam penyusunan dokumen ini.